



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
Општина Бања Лука  
07-05-2020

| ПРЕДМЕТНО:          | Класификација | Редни број | Датум пријема |
|---------------------|---------------|------------|---------------|
| US-02-13-1-101-3/18 |               |            |               |

**Sud Bosne i Hercegovine**  
**Суд Босне и Херцеговине**

**Broj: S1 3 U 030563 18 U**  
**Sarajevo, 04.05.2020. godine**

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maja 14, kojeg zastupaju Milan Matić, Veran Krsmanović i Nikola Čeklić, advokati iz Bijeljine, ulica Miloša Crnjanskog 1/I, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-481-7/18 od 23.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučić 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.05.2020. godine, donio je sljedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke konzerviranih mesnih proizvoda broj: 02/2-10-u-6071 od 08.06.2018. godine, ugovornog organa MH Elektroprivreda RS MP a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko a.d. Gacko.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga navedenih u članu 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Navodi da je ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke donio ishitreno odluku kojom je ponudu tužitelja odbacio jer nije u referenc listi kao ni potvrdi jasno naznačio predmet isporuke robe odnosno koja roba je u pitanju. Međutim, tužitelj smatra da je ugovorni organ morao tražiti pojašnjenje tih dokumenata od strane tužitelja u smislu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Pogrešno je tuženi zaključio da traženje pojašnjenja ne bi bilo od utjecaja obzirom da tužitelj nije dostavio ni izjavu jer ugovorni organ može tražiti pojašnjenje svih dokumenata dostavljenih u skladu sa članom 45 do 51. Zakona o javnim nabavkama BiH. Konačno, tužitelj smatra da ponuda izabranog ponuđača nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta jer ista ne sadrži podatke o nazivu i sjedištu ugovornih organa ili privrednih subjekata kao ni podatke o mjestu i vremenu izvršenja ugovora. Slijedom navedenog, predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova postupka.

SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947



SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947

SEP 1947

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-10-u-6071 od 08.06.2018. godine, u predmetu nabavke konzerviranih mesnih proizvoda, ugovornog organa MH Elektroprivreda RS MP a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko a.d. Gacko. Prema obrazloženju osporenog rješenja, pravilno je prvostepeni organ utvrdio činjenično stanje da ponuda tužitelja ne sadrži valjanu potvrdu i izjavu da su ponuđeni proizvodi bez glutena koju je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača u tački 4.1. i 4.2. pod a) tenderskog dokumenta. Tuženi je suprotno navodima iz žalbe tužitelja ocijenio neosnovanim navode tužitelja da izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Konačnu odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja, tuženi je donio u smislu člana 104 i 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po mišljenju ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 48. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju (član 48. stav 2. Zakona). Konačno u skladu sa stavom 3. citirane zakonske odredbe, potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima.

U duhu prethodno citiranih zakonskih odredbi, ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe da izabrani ponuđač nije dostavio potvrde u smislu odredbe člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tenderskog dokumenta broj: 11-U-4852 od 11.05.2018. godine. Ovo iz razloga jer je na strani 11/40, tačka 4.1. i 4.2. tenderskog dokumenta, ugovorni organ propisao minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispuniti pa se može zaključiti da dokumenti izabranog ponuđača ispunjavaju sve zahtjeve. Dakle u tački 4. Tendera ugovorni organ je propisao da su ponuđači obavezni dostaviti potvrdu o realizaciji najmanje jednog ugovora u vrijednosti od 20.000,00KM na godišnjem nivou i da proizvodi od mesa moraju biti proizvedeni u skladu sa Pravilnikom i Zakonom o hrani, te da moraju dostaviti Izjave

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the study and the objectives of the research.

2. The second part of the report is a detailed description of the methodology used in the study. It includes information about the sample size, the data collection methods, and the statistical analysis techniques.

3. The third part of the report presents the results of the study. It includes a summary of the findings and a discussion of the implications of the results. The results show that there is a significant relationship between the variables studied, and the findings have important implications for the field of research.

4. The fourth part of the report is a conclusion and a list of references. The conclusion summarizes the main findings of the study and provides recommendations for future research. The references list the sources of information used in the study.

5. The fifth part of the report is a detailed discussion of the results. It includes a comparison of the results with previous studies and a discussion of the limitations of the study. The results are compared with previous studies to show that the findings are consistent with the existing literature. The limitations of the study are discussed to provide a more complete understanding of the results.

6. The sixth part of the report is a summary of the findings and a list of references. The summary provides a brief overview of the main findings of the study and the implications of the results. The references list the sources of information used in the study.

7. The seventh part of the report is a conclusion and a list of references. The conclusion summarizes the main findings of the study and provides recommendations for future research. The references list the sources of information used in the study.

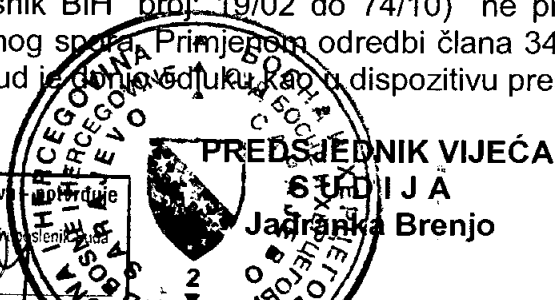
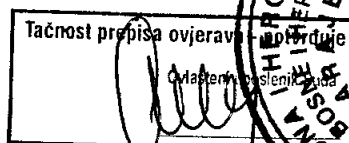
odnosno proizvođačku specifikaciju za sve proizvode koji su predmet nabavke a koja sadrži podatke kao u tenderskom dokumentu. S tim u vezi u ponudi izabranog ponuđača na strani 17/59 dostavljena je potvrda broj: 08/1.01/058-736/18 od 18.05.2018.godine, o nabavci i isporuci konzerviranih mesnih prerađevina u iznosu od 38.500,00KM u 2015.godini. Navedena potvrda se odnosi i na uredno izvršene ugovore u 2016. i 2017.godini. To po mišljenju ovog vijeća znači da nije osnovan prigovor da ovaj ponuđač nije dostavio potvrde u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH posebno jer se iz potvrde vidi mjesto na kojem je vršena isporuka, KPZ, te je navedeno vrijeme, odnosno godine, kao i iznos i navodi o uredno izvršenim ugovorima. Na strani 18/59, dostavljena je izjava ovog ponuđača u skladu sa tačkom 4.2. tenderskog dokumenta.

S druge strane, što ni sam ne osporava u tužbi, tužitelj nije dostavio Izjavu u skladu sa tačkom 4.2.TD, odnosno u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH niti je dostavio valjanu potvrdu obzirom da je u ponudi tužitelja na strani 49/90 dostavljena potvrda broj: 307/04/18 od 07.04.2018.godine čiji predmet isporuke glasi na isporuku prehrambenih artikala. S tim u vezi ugovorni organ je prije odbacivanja ponude mogao pozvati tužitelja da istu pojasni, jer je ugovorni organ zahtijevao da se potvrda odnosi na mesne konzervirane proizvode a tužitelj u ponudi navodi samo prehrambeni artikli. Međutim, ovo vijeće prihvata orbazloženje osporenog rješenja da ugovorni organ nije mogao pozvati tužitelja da dostavi izjavu da će ponuđeni proizvodi od mesa biti proizvedeni u skladu sa zakonom o hrani, Pravilnikom o pružanju informacija o potrošačima i Pravilnikom o usitnjenom mesu obzirom da se pojašnjenje koje navodi tužitelj, odnosi na već na dokumente koje su dostavljeni li je njihov sadržaj nejasan ili nešto nedostaje. Vijeće napominje da u skladu sa odredbom člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, u postupku po žalbi, stranke su dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Kako iz ponude izabranog ponuđača proizilazi drugačije činjenično stanje nego ono na koje upućuje tužitelj, to je ovo vijeće ocijenilo da su navodi usmjereni na ponudu izabranog ponuđača, neosnovani.

Prema tome, osporeno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) obzirom da rješenje sadrži izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva i koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar kao. U konačnici, u osporenom rješenju je odgovoreno na sve navode iz žalbe tužitelja.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, to mu u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) ne pripada pravo ni na potraživanje troškove upravnog spora. Primjenom odredbi člana 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud je donio ovu odluku kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**  
**Sladana Anđelić**



**Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88**  
**Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321**

[illegible]

4. The fourth part of the document discusses the various methods used to analyze data, including the use of statistical software and the importance of interpreting the results correctly.

5. The fifth part of the document describes the various types of data that can be collected, including primary and secondary data, and the importance of ensuring the accuracy and reliability of the data.

6. The sixth part of the document discusses the various methods used to analyze data, including the use of statistical software and the importance of interpreting the results correctly.

7. The seventh part of the document describes the various types of data that can be collected, including primary and secondary data, and the importance of ensuring the accuracy and reliability of the data.

8. The eighth part of the document discusses the various methods used to analyze data, including the use of statistical software and the importance of interpreting the results correctly.

9. The ninth part of the document describes the various types of data that can be collected, including primary and secondary data, and the importance of ensuring the accuracy and reliability of the data.

10. The tenth part of the document discusses the various methods used to analyze data, including the use of statistical software and the importance of interpreting the results correctly.

1. The first step is to identify the main topic of the document. This is often found in the title or the first few paragraphs.

2. Next, we need to determine the purpose of the document. Is it to inform, persuade, or entertain? Understanding the purpose helps in analyzing the content.

3. Then, we should look for the main arguments or points made by the author. These are usually supported by evidence or examples.

4. Finally, we need to evaluate the effectiveness of the document. This involves considering the clarity of the writing, the strength of the arguments, and the overall impact on the reader.

100-443887-100

